ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR. 31494/3/2008

DECIZIA CIVILĂ NR. 1042
Şedinţa publică din data de 13 aprilie 2009
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE : RADU IONEL
JUDECĂTOR : GHICA ALINA NICOLETA
JUDECĂTOR : CIOATĂ ANDREEA
GREFIER : MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol soluţionarea recursului declarat de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** împotriva sentinţei civile nr. 3300/28.11.2008 pronunţată de Tribunalul Bucureşti – Secţia a IX-a Contencios Administrativ şi Fiscal, în dosarul nr. 31494/3/2008, în contradictoriu cu intimatul-pârât **LUNGU SERGIU.**

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns recurentul-reclamant Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic ...., lipsind intimatul-pârât Lungu Sergiu.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Nemaifiind alte cereri, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbaterea motivelor de recurs.

Recurentul-reclamant, prin consilier juridic susţine motivele de recurs solicitând admiterea recursului şi modificarea sentinţei civile nr. 3300/28.11.2008 pronunţată de Tribunalul Bucureşti în sensul admiterii acţiunii şi constatării calităţii de colaborator al Securităţii, în ceea ce îl priveşte pe intimatul-pârât Lungu Sergiu.

Curtea reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Prin sentința civilă nr.3300 din 28.11.2008, pronunțată de Tribunalul București – secția a IX-a - Contencios Administrativ şi Fiscal, a fost respinsă acțiunea formulată de către reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâtul Lungu Sergiu, ca neîntemeiată.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de fond a reținut că pârâtul a candidat pentru ocuparea funcției de primar al oraşului Dorohoi, față de disp. art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din OUG nr. 24/2008, pârâtul a fost supus verificărilor, sub aspectul colaborării cu organele fostei securități. Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. S/DI/I/1334/07.07.2008, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fotei Securități, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că au fost identificat, cu privire la pârât: 1)- dosarul nr. R- 1595, dosar cuprinzând doua materiale considerate ca fiind esențiale in configurarea calității de colaborator al Securității de către reclamantul CNSAS (fiind prezentate, in cuprinsul notei de constatare, la rubrica „Documente care atesta transmiterea de informații către Securitate potrivit art. 2 lit. b"):

i)- nota - raport privind contactarea candidatului Lungu Sergiu, 14.02.1985, in cuprinsul căreia ofițerul de securitate instrumentator al dosarului, lt. ...., a consemnat: *„La întâlnirea avuta cu candidatul Lungu Sergiu, acesta a relatat ca intr-o discuție avuta cu profesorul /.../, acesta i-a relatat ca este bolnav de plămâni si vrea sa se interneze. I-a mai relatat ca la începutul lunii decembrie, a venit la el un cetățean din Dumbravita, com. Ibanesti, care i-a adus o scrisoare in limba engleza pentru a o traduce. Cetățeanul era sectant si i-a zis lui /.../ ca a primit scrisoarea pentru ca <toți sectanții sunt frați> si poarta corespondenta indiferent din ce tara sunt. Lungu Sergiu a relatat ca in scrisoare se scriau aspecte legate de religie si de credința."* In nota ofițerului se menționează: *"Cetățeanul este .... Din Dumbravita. Candidatul a fost instruit sa ne*

informeze despre comportarea, relațiile, anturajul lui ...., sa ne informeze despre care audiază si colportează sterile posturilor de radio străine ".

ii)- nota - raport privind contactarea candidatului Lungu Sergiu, 16.02.1985, in cuprinsul căreia ofițerul de securitate instrumentator al dosarului, lt. ...., a consemnat: „La *întâlnirea avuta cu candidatul Lungu Sergiu, acesta a relatat ca a purtat discuții cu /.../. A spus fata de candidat pe holul scolii in pauza (de fata mai era si profesorul /.../) ca s-au făcut multe bancuri pe seama lipsei de căldura spunând un banc in legătura cu aceasta, care se referea la faptul ca chiar daca nu este cald in camera, tot dai bani la asociație. Alte aspecte nu au mai rezultat. Candidatul a spus ca nu a auzit persoane de la locul de munca comentând ştiri ale posturilor de radio străine."*

In nota de constatare, reclamantul a mai indicat si alte documente care ar descrie "relația cu Securitatea" a paratului, fără insa a atinge calitatea impusa de lege, anume de a denunța activitățile şi atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care ar viza îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Intre acestea sunt menționate, in special, note de analiza întocmite de acelaşi lt. ...., in care se specifica activitatea informativa a paratului, anume numărul de note informative date si valoarea lor operativa.

Tribunalul a avut în vedere ca prin art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care *se denunțau activitățile şi atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist* şi care au **vizat** *îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului".*

Din conținutul înscrisurilor analizate, tribunalul apreciază ca nu se poate retine întrunirea cumulativa a condițiilor rezultate din textul art. 2 lit.b), pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități, în accepțiunea data de legiuitor.

In acest sens, în primul rând tribunalul observa ca din materialul informativ pe care îşi sprijină acțiunea reclamantul, singurele elemente scrise ce pot fi examinate din perspectiva relevantei cerute de legiuitor (conținerea unor informații prin care sa se denunțe activități şi atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi care sa vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului) sunt reprezentate de cele doua note-

raport privind contactarea candidatului Lungu Sergiu. In restul materialelor, sub forma de rapoarte scrise ale lucrătorului Securităţii desemnat in dosarul de recrutare al paratului, nu se relatează împrejurări concrete cu privire la persoane, aduse la cunoştinţa Securităţii de către parat, ci doar aspecte de ordin general, anume numărul de informaţii date de parat si faptul ca acestea ar fi avut „o buna valoare operativa", consemnări insa cu caracter vag, insuficient a permite verificarea întrunirii calităţii informaţiilor impusa de OUG nr.24/2008.

Tribunalul are in vedere ca OUG nr.24/2008 urmăreşte să permită accesul opiniei publice la informaţiile referitoare la colaborarea cu fosta securitate a persoanelor enumerate de către art.2, instituind o procedură prin care se poate stabili dacă acestea au desfăşurat activităţi ce au contribuit la instaurarea şi menţinerea puterii totalitare comuniste, precum şi la suprimarea sau îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Aşadar, este firesc ca finalitatea acestui act normativ sa nu fie pedepsirea unor persoane cu privire la care exista elemente a se considera ca ar fi colaborat cu regimul comunist, ci de a proteja noua democraţie formata după Revoluţia din anul 1989.

Tribunalul are in vedere preambulul OUG nr.24/2008, din care rezulta scopul social in adoptarea acestui act normativ („Cunoaşterea istoriei recente constituie o prioritate pentru societatea românească şi de aceea administrarea şi valorificarea istorică a arhivelor fostei Securităţi, care cuprind **documente relevante** cu privire la acţiunile întreprinse împotriva regimului totalitar comunist, precum şi cu privire la reprimarea acestor acţiuni, sunt necesare într-o Românie europeană"), rezultând ca numai acele materiale informative „relevante" pot fi avute in vedere.

De asemenea, se tine seama si de modalitatea de redactare a art. 2 lit. b) din ordonanţa, acestea stabilind, fără echivoc, o natura subiectiva cu ocazia furnizării informaţiei prin care denunţa activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar, aceea de a tinde, urmări îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului, aşadar calitatea informaţiei fiind raportata la elementul subiectiv, factorul volitiv, dat de configurarea in mintea persoanei furnizând informaţia ca aceasta informaţie este apta a atinge respectivul scop, urmărit de persoana, in acest sens termenul „au vizat" fiind esenţial. Astfel, potrivit DEX: „A VIZA^{2}, *vizez,*

vb. I. Tranz. 1.- a ținti, a avea ca obiectiv, **a avea ca scop.** - Din fr. viser.[DEX '98] *Dicționarul explicativ al limbii române,* Academia Română, Institutul de Lingvistică „Iorgu Iordan", Editura Univers Enciclopedic, 1998/ "de natura sa" (folosit in Legea 187/1999)". De altfel, daca legiuitul ar fi urmărit stabilirea calității de colaborator al securității in virtutea fie exclusiv a semnării unui angajament, fie strict a furnizării unor informații fără cerința calității acestora de a viza in mod special îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului (aşadar colaborarea de facto, fără ca prin informații sa se catalizeze acțiuni ale organelor statului de represiune cu privire la drepturile si libertățile fundamentale a persoanelor ce făceau subiectul informațiilor respective) ar fi redactat textul de lege ca atare.

Or, examinând documentele propuse cu titlu probatoriu al calității de colaborator al Securității a paratului de către reclamantul CNSAS, tribunalul observa ca acestea nu fac parte din categoria înscrisurilor prevăzute de OUG nr.24/2008 in art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

Astfel, in nota- raport privind contactarea candidatului Lungu Sergiu, 14.02.1985, se consemnează ca paratul ar fi relatat ofițerului de securitate, intr-adevăr, o împrejurare cunoscuta in urma unei discuții cu „profesorul/.../", acesta din urma, intr-o discuție amicala, povestindu-i respectiva solicitare venita din partea unui cetățean din Dumbravita, sectant. Ori. din examinarea acestei relatări nu se poate stabili in ce fel aceasta informație se refera la „activități si atitudini potrivnice regimului totalitar comunist" sau modul in care prin aceasta informație paratul ar fi vizat îngrădirea drepturilor si libertăților fundamentale, cu atât mai mult cu cat, din adnotările ofițerului: (*"Cetățeanul este .... din* ***Dumbravita.*** *Candidatul a fost instruit sa ne informeze despre comportarea, relațiile, anturajul lui .... sa ne informeze despre care audiaza si colportează ştirile posturilor de radio străine")* rezultând ca respectiva informație nu a fost considerata de către organul de securitate ca interesând organele de securitate, cat timp nu rezulta ca s-ar fi procedat la întreprinderea unor masuri specifice organelor de securitate cu privire la respectiva persoana. Mai mult, chiar, nu este lipsit de echivoc nici aspectul ținând de persoana care ar fi fost vizata spre îngrădirea drepturilor sale fundamentale, fie cetățeanul respectiv (.......... ....), fie profesorul respectiv. Ca atare, informația nu întruneşte cerințele

legale, întrucât nu a fost denunțata o activitate si atitudine potrivnica regimului totalitar comunist in scopul îngrădirii drepturilor si libertăților fundamentale.

De asemenea, examinând nota- raport privind contactarea candidatului Lungu Sergiu, 16.02.1985, tribunalul apreciază, in egala măsura, ca nici acest material nu întruneşte cerințele de a conține informații prin care sa se denunțe activități şi atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi care sa vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Ori, prin nota informativa paratul a dat informații tocmai la cererea organului de securitate (care viza aflarea unor aspecte *"despre comportarea, relațiile, anturajul lui ...., sa ne informeze despre care audiază si colportează sterile posturilor de radio străine", cu doua zile înainte,* in 14.02.1985), informațiile referitoare la obiectiv .... fiind unele in general favorabile acestuia, cat si celorlalți colegi, pe aspectele urmărite de organele de securitate, cat timp paratul ar fi relatat *„ Candidatul a spus ca nu a auzit persoane de la locul de munca comentând ştiri ale posturilor de radio străine ".* Exista o referire la faptul ca „obiectivul" ar fi menționat *,s-au făcut multe bancuri pe seama lipsei de căldura spunând un banc in legătura cu aceasta, care se referea la faptul ca chiar daca nu este cald in camera, tot dai bani la asociație ",* ori informația nu este una completa, cat timp nu se poate stabili, din modalitatea de redactare, daca „obiectivul" (profesor R. V.) si-ar fi însuşit atitudinea de a face glume pe seama activității organelor regimului comunist, ori doar a indicat faptul ca se fac astfel de bancuri, fără a rezulta despre cine se făcea vorbire ca ar fi autorii bancurilor respective. Faptul ca profesorul a spus unul din bancurile care circulau, in contextul redactării notei, nu este suficient a stabili daca respectiva persoana - profesorul R. V.- adoptase atitudinea potrivnica regimului comunist prin a spune astfel de bancuri sau doar a relatat ca anumite persoane (nu se înțelege care) fac astfel de bancuri, dând doar un exemplu de astfel de banc. Ori, cat timp din relatare nu se poate stabili un astfel de fapt concret nici informația data de parat nu întruneşte cerințele impuse de OUG nr.24/2008, întrucât nu se nu se poate stabili in ce fel aceasta informație se refera la „activități si atitudini potrivnice regimului totalitar comunist" sau modul in care prin aceasta

informație paratul ar fi vizat îngrădirea drepturilor si libertăților fundamentale.

Tribunalul are in vedere si înscrisurile depuse de parat (cele doua declarații notariale), din care se desprinde concluzia ca informațiile furnizate de parat organelor de Securitate au fost unele inofensive, nevizând si neatrăgând îngrădirea vreunui drept fundamental al celor despre care făcea relatări paratul.

De altfel, instanța constata ca reclamantul a înțeles sa-si sprijine acțiunea exclusiv pe înscrisuri reprezentate de note ale ofițerului de securitate, nu insa si pe notele informative date de parat, deşi acestea au fost intr-un număr considerabil, ori examinarea conținutului acestor note ar fi fost mult mai adecvata in stabilirea, cu respectarea principiului aflării adevărului in cauza, a calității de colaborator al Securității a paratului, in sensul OUG nr.24/2008. Se observa ca reclamantul nu a specificat care ar fi fost motivele pentru care lipsesc de la dosar toate notele informative date de pârât.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, care a arătat că acțiunea sa s-a întemeiat pe conținutul art.2 lit.b) şi art.11 din O.U.G. nr.24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, precum şi pe împrejurarea că domnul LUNGU Sergiu, ulterior recrutării sale de către fosta Securitate a furnizat date prin care, în mod conştient, a făcut posibilă cel puțin declanşarea unor investigații - din partea Securității - împotriva unora dintre persoanele la care s-a referit în delațiunile sale. Astfel de investigații întreprinse de organele fostului regim, ca urmare a exprimării de către unii cetățeni a unor atitudini neagreate în epocă, presupuneau, în primul rând, încălcarea dreptului de a fi liber de imixtiuni arbitrare în viața particulară, drept care era statuat de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, precum şi de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice. Aceste instrumente internaționale fuseseră ratificate de România în acea perioadă.

Deşi prin acțiune au fost ilustrate două astfel de cazuri, în care pârâtul a relatat - din proprie inițiativă - Securității despre cazurile unor persoane a căror atitudine venea în contradicție cu rigorile puterii totalitare, făcând posibilă, în mod conştient, cel puțin declanşarea de

investigații împotriva acestora, instanța de fond, aplicând în mod greșit prevederile incidente în speță, a respins acțiunea, ca neîntemeiată.

Într-una dintre situații, pârâtul a relatat Securității despre o cunoștință care îi spusese, de față cu mai multe alte persoane, „un banc pe seama lipsei de căldură" din apartamente. Este adevărat că delațiunea nu a fost reținută într-un material olograf provenit de la pârât, dar legiuitorul, făcând referire la această situație, arată, în cuprinsul definiției date colaboratorului Securității (art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008), că informațiile date de acesta pot fi reținute și sub forma unor „relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității".

Deși un astfel de caz se înscrie, fără doar și poate, în definiția dată de legiuitor, instanța de fond, în mod surprinzător, consideră că informația nu este una completă (datorită împrejurării că *„bancul"* în cauză nu este reprodus în întregime) și, în plus, pentru că nu rezultă, din formularea documentului, dacă victima delațiunii și-ar fi *„însușit"* gluma relatată sau a reprodus-o în mod mecanic și, mai mult, pentru că aceasta nu a indicat cine anume este creatorul glumei.

Practic, o astfel de justificare ar goli de conținut textul legal, întrucât, nicio delațiune a informatorilor fostei Securități nu reproduce cuvânt cu cuvânt cele spuse de victima acestui denunț, esențială fiind, din perspectiva legii, transmiterea, către Securitate, a unei atitudini prin care se criticau, în orice mod, realitățile social-politice ale vremii.

Mai mult, și latura subiectivă a acestui denunț este asigurată, atât timp cât pârâtul nu se putea să nu aibă reprezentarea consecințelor ce le-ar fi putut genera informările sale, cea mai evidentă dintre acestea fiind aceea că, ulterior denunțării faptei, ar fi urmat cel puțin investigarea cazului, de către Securitate, fapt ce ar fi presupus, cel puțin, încălcarea dreptului la viață privată, așa cum s-a arătat mai sus.

Cu toate că acest caz ar fi fost de ajuns pentru reținerea calității de colaborator al Securității (întrucât legea nu cere existenta unei pluralități de acte de colaborare, care să îndeplinească termenii definiției), acțiunea formulată mai prezintă un astfel de caz.

Pârâtul a denunțat și cazul unui profesor care a tradus din engleză, o scrisoare primită de adeptul unei secte religioase de la alți membri ai respectivei mișcări, din străinătate. Și acest act denunțat era unul care

contravenea regulilor impuse de regim, fapt care nu s-ar fi putut să nu fie conştientizat de un cetăţean de vârstă adultă din acea epocă. Paradoxal, tocmai faptul că ofiţerul de legătură a cerut date suplimentare despre cei implicaţi în acest caz este considerat de instanţa de fond ca un argument în favoarea faptului că informaţia ar fi fost de mică importanţă din perspectiva organelor fostului regim, deşi acest aspect demonstrează că, dimpotrivă, şi această delaţiune se încadrează în condiţiile cerute de legiuitor pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii.

Aşa cum s-a mai arătat, cu toate că *legea nu cere existenta unei pluralităţi de acte de colaborare acţiunea reţine două astfel de cazuri, descrise mai sus.*

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată şi de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reţine următoarele:

Dispoziţiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noţiunea de colaborator al Securităţii ca fiind *„persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".*

Din conţinutul angajamentului olograf (depus în copie la fila 28 din dosarul de fond) reiese că pârâtul Lungu Sergiu a acceptat să colaboreze „în mod secret, sincer şi organizat" cu organe ale Securităţii statului „pentru prevenirea, descoperirea şi lichidarea oricăror acţiuni, fapte, fenomene îndreptate împotriva securităţii statului", luând numele conspirativ „Siminad". Recrutarea pârâtului a avut loc în anul 1985, astfel cum rezultă din „Raportul privind modul cum a decurs definitivarea recrutării în calitate de informator a numitului Lungu Sergiu" întocmit de Securitatea oraşului Dorohoi şi înregistrat sub nr.00244732 din 20.03.1985 (fila 27 dosar de fond). Pârâtul a fost recrutat pentru „supravegherea informativă a Şcolii de mecanici agricoli din Dorohoi", unde pârâtul era cadru didactic.

Urmare acestui angajament, pârâtul a întocmit mai multe note informative, astfel cum reiese din „notele de analiză" din 24.02.1985, 30.11.1986 şi 23.06.1988 întocmite de locotenentul de securitate .... Este drept că la dosarul cauzei nu a fost depusă decât o singură notă

informativă olografă a pârâtului, iar notele de analiză la care s-a făcut referire nu conțin date concrete privind informațiile oferite de pârât, ci doar relatarea generală că au fost oferite astfel de informații, cum corect a sesizat instanța de fond.

Curtea constată că documentele considerate relevante de către reclamantul CNSAS din perspectiva art.2 lit.b din OUG 24/2008 sunt însă altele, respectiv cele două înscrisuri întocmite de acelaşi locotenent Muha Ioan la 14.02.1985 şi la 16.02.1985, în procesul de „atragere treptată la colaborare a pârâtului", intitulate „Notă – Raport privind contactarea candidatului Lungu Sergiu" (filele 4-10 dosar fond). Spre deosebire de prima instanță, Curtea constată că informațiile oferite de pârât (şi consemnate de organele de securitate în notele raport la care s-a făcut referire) sunt de natură să aducă atingere drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului prevăzute în Constituția României de la acea dată ori în actele internaționale ratificate de statul român.

Astfel, în nota raport din 14.02.1985 s-a consemnat de către ofițerul de securitate că pârâtul i-ar fi relatat despre discuția avută cu un coleg profesor, în cadrul căreia acesta din urmă i-a spus că a fost solicitat de un cetățean „sectant" din Dumbrăvița să traducă o scrisoare din engleză, în care se vorbea despre credință şi religie. Spre deosebire de prima instanță, Curtea constată că informația a prezentat interes pentru organele securității, astfel cum reiese cu claritate din „nota ofițerului" inserată la finalul „notei raport", în care se arată că profesorul respectiv se află în atenția locotenentului M.I., iar informația urmează a fi verificată prin sursa „Florin". Acest interes al organelor securității era pe deplin justificat având în vedere că statul comunist era unul ateu, reprimând constant libertatea cultelor (îngrădind şi supraveghind, în plus, şi corespondența cu cetățenii altor state); ca atare, o activitate de corespondență cu cetățeni străini sectanți nu putea să fie decât una potrivnică regimului de la acea vreme, aşa cum o demonstrează însele urmările informațiilor oferite de pârât, mai sus arătate (respectiv verificarea informației, dar şi situarea profesorului „în atenția" ofițerului de securitate).

Tot astfel, din nota raport datată 16.02.1985 reiese că pârâtul a relatat ofițerului de securitate despre atitudinea unui coleg referitoare la realitățile socio-economice *negative* din România acelor vremuri („ acesta a spus că s-

au făcut mai multe bancuri pe seama lipsei de căldură – spunând un banc în legătură cu aceasta, care se referă al faptul că chiar dacă nu este cald în cameră, tot dai bani la asociație"). Or, această atitudine a colegului pârâtului era una vădit potrivnică regimului totalitar comunist, fiind fără relevanță, din acest punct de vedere, cine este autorul „bancului" ori dacă colegul și-a însușit bancul ori doar l-a reprodus (cum neîntemeiat a apreciat instanța de fond).

Mai mult, se remarcă faptul că informațiile oferite de pârât cu referire la acest din urmă coleg fuseseră expres solicitate de ofițerul de securitate în cuprinsul notei raport anterioare, dovedind astfel interesul pe care „obiectivul" (colegul respectiv) îl prezenta pentru organele securității. În acest context, invocarea de către prima instanță a situației date *în favoarea* pârâtului apare ca fiind nejustificată. Dimpotrivă, faptul că pârâtul cunoștea interesul organelor de securitate pentru colegul său și a furnizat totuși informații nefavorabile despre acesta, relevă, sub raport subiectiv, că acesta a acționat pe deplin conștient de importanța și consecințele faptelor sale.

În raport de conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reține că prin informațiile furnizate, pârâtul a îngrădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art.28 din Constituția României din 1965, dar și de art.19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, ratificat de România în 1974, și dreptul la viață privată a persoanelor vizate de relatările sale prev. de art.17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, dar și de art.12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului (potrivit cărora „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixtiuni arbitrare sau ilegale în viata particulara, în familia, domiciliul sau corespondenta sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei si reputației sale"), ca urmare a colaborării cu structurile Securității, fiind astfel îndeplinite cerințele art.2 lit.b din OUG 24/2008.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, în temeiul art. 312 alin.3 Cod procedură civilă Curtea va admite recursul declarat de reclamant și va modifica în tot hotărârea atacată, în sensul că va admite acțiunea formulată de reclamant și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursul declarat de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** împotriva sentinței civile nr. 3300/28.11.2008 pronunțată de Tribunalul București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 31494/3/2008, în contradictoriu cu intimatul-pârât **LUNGU SERGIU.**

Modifică în tot sentința recurată, în sensul că admite acțiunea formulată de reclamant și constată calitatea de colaborator al securității în privința pârâtului intimat.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi, 13.04.2009.

PREȘEDINTE,	**JUDECĂTOR,**	**JUDECĂTOR,**
Radu Ionel	**Ghica Alina Nicoleta**	**Cioată Andreea**

GREFIER,
Moldoveanu Carmen

31494/3/2008

11.07.2012

Irevocabilă

Red.CA
Tehnored.CA
2 ex.